**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-4 от 22мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя К.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.03.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, адвокатское образование - …..

В Адвокатскую палату Московской области 22.03.2019 г. поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката Л.К.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..).

Распоряжениями президента АПМО от 22.03.2019 г. и от 27.03.2019 г. в отношении адвоката Л.К.А. были возбуждены дисциплинарные производства, материалы которых были направлены в квалификационную комиссию для рассмотрения по существу и дачи заключения.

Квалификационной комиссией 09.04.2019 г. адвокату Л.К.А. направлялся запрос №1316 о предоставлении объяснений, материалов адвокатского производства, а также иных документов, опровергающих доводы жалобы доверителя К.В.В.

Адвокатом письменные объяснения не представлены.

На заседание квалификационной комиссии надлежаще извещённый адвокат Л.К.А. не явился. В свою очередь, заявитель К.В.В. в заседании Совета поддержал доводы своей жалобы в полном объеме.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение по дисциплинарному производству № 9-04/19 о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.К.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат осуществляет трудовую деятельность в должности директора ЗАО «…..».

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение по дисциплинарному производству № 10-04/19 о наличии в действиях адвоката о наличии в действиях адвоката Л.К.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1,2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившееся в том, что адвокат в течение длительного времени не исполняет поручение, предусмотренное соглашением от 26.10.2015 г., не подготовил и не подал исковое заявление в И. городской суд МО в интересах заявителя, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Учитывая, что жалоба доверителя К.В.В. и представление первого вице-президента АПМО поданы в отношении одного адвоката, Совет в соответствии с п.2.1. ст.20 КПЭА объединил дисциплинарные производства №№ 9-04/19, 10-04/19 в одно.

Рассмотрев материалы объединённого дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии №№9-04/19, 10-04/19 от 23.04.2019 г. о допущенных адвокатом Л.К.А. нарушениях норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», далее – ФЗ «Об АД») и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА).

Квалификационной комиссией установлено, адвокат Л.К.А. в 2018 и 2019 годах осуществляет трудовую деятельность в качестве директора коммерческой организации (ЗАО «…..»), что является прямым нарушением п.1 ст.2 ФЗ «Об АД» и п.3 ст.9 КПЭА. Совет отмечает, что хотя в заключении квалификационной комиссии приведена устаревшая редакция нормы КПЭА, это не влияет на правильность вывода по существу, т.к. применимая редакция (от 20.04.2017 г.) также не допускает совмещения статуса адвоката с должностью единоличного исполнительного органа коммерческой организации.

Учитывая, что адвокатская палата обладает сведениями о том, что к деятельности Л.К.А. как руководителю ЗАО «…..» имеются правовые претензии со стороны коммерческих контрагентов, допущенное нарушение не может рассматриваться как формальное. Правовой смысл некоммерческого характера адвокатской деятельности и ограничений на участие адвоката в гражданском обороте заключается в превенции злоупотребления статусом адвоката в коммерческих и иных целях, не отвечающих публично-правовым и конституционно-значимым задачам, возложенным на адвокатуру.

Наличие претензий к коммерческой деятельности Л.К.А. позволяет допускать, что статус адвоката может быть использован в интересах, не связанных с адвокатской деятельностью. Таким образом, в конкретных обстоятельствах допущенное адвокатом Л.К.А. требований п.1 ст.2 ФЗ «Об АД» подрывает доверие как к адвокату персонально, так и к адвокатуре в целом, что является нарушением п.2 ст.5 КПЭА.

Признавая данное нарушение серьёзным, Совет полагает, что в случае незамедлительного прекращения Л.К.А. всех корпоративных правоотношений с ЗАО «…..» (в качестве акционера, участника и/или работника), статус адвоката может быть сохранён, поскольку у Совета нет сведений о том, что имели место конкретные факты злоупотребления статусом адвоката в интересах ЗАО «…..». Большинством голосов Совет считает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. При этом Совет подчёркивает, что, учитывая длящийся характер нарушения адвокатом п.1 ст.2 ФЗ «Об АД», непринятие Л.К.А. срочных мер по устранению указанного нарушения может стать основанием для возбуждения отдельного дисциплинарного производства.

Совет соглашается с квалификационной комиссией в том, что в отношении доверителя К.В.В. адвокатом Л.К.А. нарушены требования ФЗ «Об АД» и КПЭА о честном, добросовестном, разумном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении обязанностей перед доверителем, активной защите прав, свобод и интересов доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами по соглашению от 26.10.2015 г., а также требования КПЭА о необходимости избегать действий, направленных к подрыву доверия к адвокату или к адвокатуре в целом. Длящееся неисполнение принятых на себя обязательств перед доверителем без принятия эффективных мер к устранению разногласий Совет полагает недопустимым.

Совет обращает внимание на то, что адвокат как более квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения обязана принимать меры к предотвращению конфликтов и недопущению каких-либо претензий в свой адрес со стороны доверителя. В случае, когда адвокату не удалось избежать подачи жалобы доверителем, на него возлагается обязанность опровергнуть обоснованность претензий и доказать несостоятельность всех доводов доверителя. Учитывая, что адвокат Л.К.А. воздержался от опровержения претензий со стороны доверителя, Совет полагает жалобу К.В.В. обоснованной.

Принимая во внимание, что доверителем К.В.В. 16.10.18г. на имя Л.К.А. была оформлена судебная доверенность сроком на три года, и сведений об её отзыве не имеется, адвокат имеет возможность принять меры к урегулированию конфликта и скорейшему надлежащему исполнению обязательств перед доверителем.

При установленных по жалобе доверителя К.В.В. обстоятельствах соразмерной мерой дисциплинарной ответственности Совет признаёт предупреждение.

Учитывая, что один из установленных в рамках объединённого дисциплинарного производства проступков связан непосредственно с осуществлением адвокатом Л.К.А. профессиональной деятельности, а другой – с действиями вне профессиональных обязанностей, а также серьёзность отдельно взятых нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, к Л.К.А. в качестве совокупной меры ответственности возможноприменение прекращения статуса адвоката. Однако, руководствуясь интересами доверителя К.В.В., заинтересованного либо в выполнении порученной адвокату правовой работы, либо в расторжении соглашения с возвратом неотработанного вознаграждения, Совет ограничивается объявлением адвокату Л.К.А. предупреждения.

В связи с изложенным, руководствуясь принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1), 2) п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в совмещении статуса адвоката с должностью директора ЗАО «…..»; пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1,2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем в виде неисполнения поручения, предусмотренного соглашением от 26.10.2015 г., неподаче искового заявления в И. городской суд МО; п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в совершении действий, направленных на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Л.К.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования - …..).

Президент Галоганов А.П.